

В. А. Барвинскій.

Замѣтки по исторіи финансоваго
управленія въ Гетманщинѣ.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Печатное Дѣло“, Конторская, Клещевскій пер., № 3.
1914.

78

1418

В. А. Барвинскій.

Замѣтки по исторіи финансовога
управленія въ Гетманщинѣ.

UCRAINICA

ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Печатное Дѣло“, Конторская, Клещевскій пер., № 3.
1914.

| Дата | № бі. |
|------|-------|
| | |
| | |

Вимогова картка

1. Прізвище Гачин
2. № відділу —
3. № книжки —
4. Том —

Отдѣльные оттиски изъ Сборника Харьковскаго Историко-Филологическаго
Общества въ честь проф. В. П. Бузескула.



78
1418

Замѣтки по исторіи финансоваго управленія въ Гетманщинѣ.

Работники на пивѣ украинской исторіи всегда съ любовью вспоминаютъ и съ признательностью отмѣчаютъ заслуги покойнаго А. М. Лазаревскаго въ дѣлѣ изученія прошлаго родного края. Значеніе работъ этого скромнаго ученаго дѣятеля было въ свое время по достоинству оцѣнено въ специальной научной литературѣ¹⁾. Онъ не былъ выдающимся ученымъ, совершающимъ переворотъ въ установившихся научныхъ взглядахъ или создавшимъ цѣлую школу послѣдователей, онъ не стремился въ своихъ работахъ къ оригинальнымъ построеніямъ, къ смѣлымъ обобщеніямъ: его работы большею частью носятъ описательный характеръ, но онѣ содержатъ богатый матеріалъ для выработки опредѣленныхъ сужденій о прошломъ края. А. М. Лазаревскій привлекъ къ изученію огромный рукописный матеріалъ, не отступивъ передъ трудностями предварительной черной работы и освѣтилъ многія темныя стороны внутренней жизни Гетманщины. Въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ онъ познакомилъ насъ съ жизнью людей старой Малороссіи, съ ихъ радостями и горестями, съ судьбами многострадальнаго крестьянства, съ состояніемъ суда, бытомъ горожанъ, съ социальными и экономическими отношеніями. Къ трудамъ «историка старой Малороссіи» всегда будутъ обращаться изслѣдователи, какъ необходимой настольной книгѣ при научныхъ занятіяхъ. Онъ возбудилъ большой интересъ къ изученію внутренней исторіи Гетманщины, и по стопамъ его пошли другіе изслѣдователи. Въ трудахъ Д. И. Багалія, Д. П. Миллера, А. Я. Ефименко, В. А. Мякотина, П. В. Лучицкаго, Теличенка, Н. П. Василенка

¹⁾ Д. И. Багалій. А. М. Лазаревскій (некрологъ). Ж. М. Н. 1902 г. № 9.

были разработаны важные вопросы внутренней истории старой Малороссии: магдебургское устройство городов, судебная реформа Разумовского, превращение старшины в дворянство, эволюция посольства, кодификация малорусского права и главные моменты в истории землевладения. Длительное изучение истории Гетманщины происходило и в Галиции под руководством проф. М. С. Грушевского; немало ценных сведений по истории бурных политических событий конца XVII и нач. XVIII ст. и взаимоотношений между Украиной и Московским государством можно найти в статьях Доманицкого, Корженца, Герасимчука, Джиджоры, А. Грушевского и др.

Поступательный ход украинской историографии, хотя медленно, но неуклонно продолжается и по настоящее время. За истекшее пятилетие предметом исторического исследования являлись следующие темы: административное устройство областного деления Гетманщины—полка¹⁾, различные вопросы по истории малорусского права и судебного процесса в XVII и XVIII вв.²⁾, экономическая политика Русского правительства по отношению к левобережной Украине в первой половине XVIII в.³⁾ и деятельность Румянцева-Задунайского в качестве малороссийского генерал-губернатора⁴⁾. Разработка украинской истории благодаря трудам названных исследователей принесла свои плоды: нам известны частью в главных чертах, частью и в деталях устройство управления в Гетманщине, судебная организация и сословные отношения. Правда, имеющиеся в научном обиходе сведения по указанным вопросам нельзя признать достаточными, но и за них нужно быть благодарными.

Некоторым вопросам внутренней истории Гетманщины—и при том вопросам важным—не посчастливилось в историографии, так как они не вызвали, не говоря уже о специальных исследованиях, даже значительных статей. Здесь мы имеем в виду такие

1) М. Е. Слабченко. Малорусский полк в административном отношении. Одесса. 1909.

2) Ето же. Опыты по истории права Малороссии XVII и XVIII вв. Одесса. 1911.

3) Г. Джиджора. Экономическая политика Российского правительства супроти Украины в 1710—1730 гг. У Львові. 1911.

4) Г. А. Максимович. Деятельность Румянцева-Задунайского по управлению Малороссией т. I. Киев. 1913.

вопросы—как экономический строй и финансовое управление. Этот пробел в наших сведениях ощущается не только лицами, специально интересующимися указанными вопросами, но и всеми вообще исследователями в области истории Гетманщины в виду важного значения экономических условий в общем ходе исторического процесса. Изучая сословные отношения, историю посольства или казначества, мы не можем выполнить успешно своей задачи, если не знаем их экономического положения, их платежной способности. Г-жа Радакова в своей статье о ревизиях высказала мнение, что причину ухудшения положения посольства во второй половине XVIII ст. нужно искать в нерациональной постановке финансовой системы, крайне тяжело отзывавшейся на производительных классах населения¹⁾.

Вполне принимая и признавая это положение, как совершенно правильное, мы тем не менее не можем обосновать его достаточными фактическими данными в виду незнания вопроса. Нельзя сказать, чтобы на пути к решению этого вопроса стояли непреодолимые затруднения в виду недостатка материала. Задачу эту надо признать вполне выполнимой; при чем один исследователь может взять на себя разработку одного периода в истории финансового управления, другой—другого и т. д. Если трудна для разработки вторая половина XVII в., когда исследователю вследствие недостатка данных приходится блуждать в потемках или прибегать к гипотетическим построениям, то для XVIII ст. материала вполне достаточно как в столичных, так и в провинциальных архивах. До нас дошли подлинные дела некоторых учреждений, исполнявших функции финансового ведомства. Особенно богат материалами этого рода архив Черниговского Губернского Правления, как об этом свидетельствует в своей работе о Черниговских архивах М. Плохинский²⁾.

Но это дело будущего, а пока мы имеем по интересующему нас вопросу лишь отрывочные данные в некоторых исторических трудах и крупицы опубликованного материала.

1) О ревизиях в Малороссии в XVIII ст. Труды XI Археологического съезда т. II М. 1901., стр. 112, 114.

2) Архивы Черниговской губернии. М. 1899. стр. 118—124.

Въ предлагаемой нынѣ вниманію читателей статьѣ мы имѣемъ въ виду, не претендуя на полноту изложенія, дать краткій историческій очеркъ финансоваго управленія въ Гетманщинѣ за время отъ 1654 г. по 1727 г., когда Верховный Тайный Совѣтъ своими рѣшительными пунктами внесъ существенныя измѣненія въ финансовую систему, установленную малороссійской коллегіей. Въ основу настоящей статьи легли какъ печатныя данныя, такъ и архивныя, собранныя нами во время занятій въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ и библиотекѣ Университета св. Владиміра. Въ этой статьѣ мы хотимъ остановиться исключительно на внѣшнемъ механизмѣ обложенія, т. е. другими словами, выяснитъ тѣ виды податей, сборовъ по актовой терминологіи, которые уплачивало населеніе въ центральныя и мѣстныя учрежденія.

Юридическимъ основаніемъ для сбора податей съ населенія лѣвобережной Малороссіи служили пресловутые пункты Богдана Хмельницкаго, на которые такъ часто въ противоположныхъ цѣляхъ ссылались Московское и мѣстное правительство: первое для подтвержденія своихъ централистическихъ стремленій, второе для охраны своихъ привилегій. «Въ городѣхъ урядники изъ нашихъ людей чтобъ были обираны на то достойные, которые должны будутъ поданными Твоего Царскаго Величества испраляти и приходить надлежащій выправду въ казну Твоего Царскаго Величества отдавати.. Указалъ Государь и бояре приговорили быть по ихъ челобитю, а быти бѣ урядникамъ, войтамъ, бурмистрамъ, райцамъ, лавникамъ и доходы денежныя и хлѣбныя и всякіе на Государя собирать имъ и отдавати въ государеву казну тѣмъ людямъ, которыхъ Государь прищлетъ падѣ тѣми сборщиками смотрѣть, чтобъ дѣлали правду», — такъ гласитъ 4-й пунктъ договорныхъ статей 27 марта 1654 г.¹⁾ Нельзя не признать, что пунктъ этотъ редактированъ крайне неясно: предоставляя Московскому правительству право получать доходы съ жителей присоединившейся страны, договорныя статьи не указываютъ, какіе именно слои населенія должны нести податное бремя и каковы принципы обложенія. Очевидно, творцы договора не стремились къ детальной разработкѣ отдѣльныхъ пунктовъ договора: ихъ задача заключалась въ установленіи общихъ основъ соглашения.

¹⁾ Д. Бантышъ-Каменскій. Исторія Малой Россіи. Изд. 4-е. Кіевъ. 1903, стр. 531.

Съ другой стороны для представителей Малороссіи голословный характеръ статей былъ выгоденъ во многихъ отношеніяхъ: онъ допускалъ возможность различнаго пониманія предѣловъ внутренней самостоятельности страны. Пунктъ 17-й, который гарантируетъ непоколебимое сохраненіе казацкихъ и шляхетскихъ вольностей, выдвигаетъ такой принципъ: «Кто казакъ, тотъ будетъ вольность казацкую имѣть, а кто нашенной крестьянинъ, тотъ будетъ должностъ обykleю Его Царскому Величеству отдавати»¹⁾. Умолчаніе въ этомъ пунктѣ объ обязанностяхъ казаковъ и шляхты и порученіе взиманія денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ пунктомъ 4-мъ должностнымъ лицамъ магистратскаго управленія заставляеть предполагать, что творцы договора, если и допускали возможность привлеченія населенія къ податному обложенію, то хотѣли это бремя возложить на мѣщанъ и крестьянъ. Цитированные нами пункты вошли въ такой же неясной редакціи и въ послѣдующія договорныя гетманскія статьи.

Вопросъ объ юридической природѣ соединенія Украины съ Московскимъ государствомъ въ спеціальной литературѣ вызывалъ различныя толкованія: въ немъ видѣли то личную²⁾, то реальную унію³⁾, то вассальную зависимость⁴⁾. Какъ бы ни рѣшался вопросъ о характерѣ соединенія, для насъ является несомнѣннымъ, что въ составѣ Московскаго государства Малороссія представляла собою область, хотя и находившуюся въ его державномъ обладаніи, но пользовавшуюся широкой автономіей. Она осуществляла посредствомъ своихъ органовъ административную и судебную власть, обладала своимъ бюджетомъ и пользовалась какъ обычнымъ, такъ и писаннымъ правомъ⁵⁾. Судъ и финансы являются наиболѣе существенными выраженіями государственнаго властвованія, которыя народъ ревниво оберегаетъ отъ всякихъ посягательствъ на ихъ умаленіе⁶⁾. Въ виду этого понятны стремленія гетманскаго правитель-

¹⁾ Ibidem, стр. 533.

²⁾ В. И. Сергеевичъ. Лекціи и изслѣдованія. СПб. 1883, стр. 107.

³⁾ М. Дяконовъ. Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Русы, изд. 2-е. СПб. 1908, стр. 247.

⁴⁾ М. Е. Слабченко. Малорусскій полкъ, стр. 27.

⁵⁾ Б. Э. Нолде. Очерки русскаго государственнаго права. СПб. 1911, стр. 322.

⁶⁾ Ibidem, стр. 320.

ства сохранить руководство финансовым делом в своих руках, так как подчинение его контролю Московского правительства свидетельствовало бы о начавшемся падении внутренней самостоятельности страны.

Несомненно, что до учреждения малороссийской коллегии денежные и хлебные доходы не поступали в царскую казну, если не принимать во внимание попытки гетмана Брюховецкаго. Как известно, в 1665 г. в Москвѣ съ почетомъ принятый царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ гетманъ ударилъ Государю челомъ «всѣмъ малороссийскими городами и мѣстами съ уѣзды и со всякими доходы». Очевидно, до Брюховецкаго в Московскую казну не собирались доходы съ жителей Гетманщины, иначе было бы непонятнымъ челобитие гетмана. Попытка Брюховецкаго провести финансовую реформу не имѣла успѣха: едва только московскіе воеводы произвели перепись населения и стали собирать подати съ госполитыхъ и мѣщанъ, народное возстаніе, во главѣ котораго сталъ возведенный в боярскій чинъ гетманъ, смело заведенные воеводами порядки. Памятникъ полуофициальнаго происхожденія—«Экстрактъ изъ указовъ, инструкцій и учреждений», составленный в Сенатѣ в 1786 г., говоря о времени до 1722 года замѣчаетъ: «Однако же и в то время, чтобъ какіе доходы, збираемые съ малоросіянъ, присылаемы были в казну государеву, по дѣламъ виду нетъ»¹⁾. Генеральная старшина в своемъ отвѣтѣ на пункты малоросійской коллегии 11 августа 1722 г. по этому вопросу высказалась рѣшительно в такомъ же смыслѣ: «А чтобъ денежныя, хлебныя и другія зборы за гетмана Богдана Хмельницкаго в казну государеву были збраны, мы о томъ неизвѣстны, толко слышно намъ всимъ з давняго поведенія, якъ прежде было, что за гетманства Богдана Хмельницкаго жадныхъ зборовъ в казну государеву не збрано»²⁾.

Политическія осложненія в краѣ в теченіе второй половины XVII в. мѣшали Московскому правительству основательно познаться съ внутренними дѣлами Гетманщины т. е. съ характеромъ управленія, социальнымъ строемъ и экономической жизнью, подчи-

¹⁾ Экстрактъ изъ указовъ, инструкцій... 1786 г. Черниговъ, 1902 г., стр. 3.

²⁾ Библиотека Университета св. Владимира. Рукописи А. М. Лазаревскаго. № 46. т. 5.

нить ихъ своему руководству и привлечь къ общегосударственнымъ тяготамъ платежныя силы страны. Рѣшительные шаги в этомъ направленіи были приняты в гетманство Скоропадскаго Петромъ Великимъ. В секретныхъ пунктахъ, данныхъ 27 іюля 1709 года ближнему стольнику Измайлову, назначенному для присутствія при гетманѣ, между прочимъ, вмѣнялось в обязанность «павѣдаться ему подлинно тайнымъ обычаемъ, по скольку прежнему гетману измѣнинику Мазепѣ всякихъ доходовъ со всего малоросійскаго краю збиралось и инѣшнему збратися будетъ также и генеральной старшинѣ и полковникамъ и прочимъ урядникамъ по скольку доходовъ съ чего есть»¹⁾. «Указомъ 29 апрѣля 1722 г.»²⁾ учреждена была при гетманѣ во главѣ съ бригадиромъ Вельяминовымъ малоросійская коллегія изъ 6 лицъ для смотрѣнія за правильнымъ теченіемъ суда и управленія. Коллегія учреждалась для охраны простого народа и казаковъ отъ притѣсненій мѣстныхъ властей, для укрѣпленія законности во всѣхъ проявленіяхъ гражданской жизни края; учрежденіе коллегии Петръ I считалъ вполне закономѣрнымъ съ точки зрѣнія малоросійскихъ правъ и вольностей, выраженныхъ в пунктахъ Богдана Хмельницкаго. Коллегія, по его мнѣнію, замѣняла установленную по пунктамъ Хмельницкаго «верхнюю аппеляцію у воеводъ великоросійскихъ». «Всеподанѣйше доношу»³⁾—писалъ старый гетманъ в своемъ любопытномъ, проникнутомъ искреннимъ чувствомъ прошеніи отъ 2 мая 1722 г.—что хочай то в волѣ и силѣ В. И. В. залежить, однако за Богдана Хмельницкаго и за другихъ гетмановъ, таковыхъ судей и хлебныхъ и денежныхъ в казну зборовъ не было... Со слезами молю, да изволите Вы, Великій Государь, не повѣряя ложнымъ и завистнымъ доношеніямъ, своею благопремѣителною монаршою волею подлугъ преошенихъ своихъ съ обнадеживаніемъ о явленіи къ намъ непремѣнно по окончаніи войны милости грамотъ при прежнихъ нашихъ правахъ и порядкахъ содержать». Конечно, просьба гетмана не могла измѣнить состоявшагося рѣшенія Государя, и коллегія открыла свою дѣятельность

¹⁾ М. Гл. А. М. П. Д. 1709 г. № 43.

²⁾ П. С. З. т. VI, 3988. Учрежденіе Коллегіи «вмѣсто одной воеводской персонъ, для лучшей вѣрности и управленія» было подтверждено указомъ 16 мая 1722 г. (Иб., 4010).

³⁾ Ibidem, 1722 г. № 23.

еще при жизни гетмана¹⁾. На основании пункта 2-го²⁾ инструкции Вельямпину коллегія затребовала от наказнаго гетмана Полуботка и генеральной старшины свѣдѣній, какіе прежде въ Малой Россіи собирались доходы и куда они въ расходѣ употреблялись. 11 августа на все вопросы или пункты коллегіи генеральная старшина представила отвѣтъ; для насъ интересенъ 1-й пунктъ его, гдѣ говорится, что при прежнихъ гетманахъ «бывалъ заборъ денежный з арендованныхъ доходовъ для заплаты войску, при гетманахъ будущому, охотному и для протчихъ войсковыхъ расходовъ и потребъ, а за покойнаго гетмана збирались съ полковъ для платы сердюкамъ и компанейцамъ и для другихъ потребъ войсковыхъ покуховніе гроши, не приключая до оного збору державскихъ маестностей и ихъ шинковыхъ дворовъ»³⁾. На содержаніе гетмана и его двора были опредѣлены маестности и особые сборы. «А сколько тыхъ грошей въ которомъ году было въ зборѣ и въ расходѣ и за расходомъ въ остаткѣ—пишетъ генеральная старшина—о томъ мы неизвѣстны, а извѣстенъ о томъ дворъ гетманскій, понеже тые гроши присланы з полковъ до двора гетманскаго и тамъ онымъ расходъ чиненъ по его ж собственной волѣ». Очевидно, доходы собственно гетманскіе и войсковые замѣтнымъ образомъ не различались въ виду господства частноправной точки зрѣнія надъ государственной. «Тотъ зборъ бывалъ—читаемъ мы въ рѣшительныхъ пунктахъ 1728 г.—подъ веденіемъ гетманскаго дома людей; какова порядка ни въ которомъ государствѣ нѣтъ, что съ народа государственные доходы собирать и оными партикулярнымъ персонамъ користоваться»⁴⁾. О такомъ же порядкѣ свидѣтельствуетъ въ своемъ доношеніи въ коллегію Андрей Кондзеровскій, завѣдывающій финансовыми дѣлами въ домѣ Скоропадскаго⁵⁾; но онъ добавляетъ, что деньги расходовались по распоряженіямъ гетмана, «на что есть книги въ дому гетманскомъ». Такова была система веденія денежнаго хозяйства, свободная отъ бюрократической процедуры и формальностей, хотя въ то же время и лишенная строгой отчетности. Само собою понятно, что такой

1) Скоропадскій скончался 3 іюля 1722 г. (И. С. З. т. VI, 4049).

2) Харьк. Истор. Архивъ, Черниг. отд. № 1478. И. С. З. т. VI, 4010.

3) Библиот. Унив. св. Влад. Рукописи А. М. Лазаревскаго, № 46 т. 5.

4) Экстрактъ, стр. 132.

5) Рукописи А. М. Лазаревскаго, № 46 т. 5.

порядокъ нельзя разсматривать, какъ сплошное злоупотребленіе, поэтому и мнѣніе Верховнаго Тайнаго Совѣта нужно признать очень строгимъ и не вполне отвѣчающимъ дѣйствительности. Несомнѣнно, такой порядокъ веденія государственнаго хозяйства былъ господствующимъ въ XVII столѣтіи, если мы паходимъ его въ 20 годахъ XVIII столѣтіи при гетманѣ, за которымъ наблюдало бдительное око резидента при гетманскомъ дворѣ стольника Протасьева.

Кромѣ перечисленныхъ выше доходовъ, генеральная старшина въ своемъ отвѣтѣ отмѣчаетъ въ качествѣ отдѣльной группы городскіе (градскіе) доходы, поступавшіе въ пользу ратушъ, и церковные. Такова картина финансовой системы Гетманщины по изображенію старшины: она отличается схематичностью и неполнотою, такъ что по ней нельзя составить яснаго представленія о податяхъ и налогахъ, уплачиваемыхъ населеніемъ. Отвѣтъ генеральной старшины не удовлетворилъ русское правительство, и оно потребовало присылки изъ каждаго полка по одной знатной персонѣ, а изъ городовъ и мѣстечекъ по 2 человека для сбора податей съ народа малороссійскаго и для представленія вѣдомостей о финансовомъ строѣ до учрежденія Коллегіи. Если бы вѣдомости сборщиковъ всехъ полковъ были въ нашемъ распоряженіи, мы имѣли бы богатый матеріалъ для изученія нашего вопроса. Не надо забывать, что въ каждомъ полку были свои мѣстные особенности въ податномъ обложеніи, такъ какъ полковники своею властію могли вводить новые сборы на войсковыя нужды.

По мѣсту поступленія сборы дѣлились на гетманскіе, skarboвые, ратушные и церковные. При Скоропадскомъ гетманскіе доходы были слѣдующія: индукта т. е. пошлина съ ввозившихся товаровъ на сумму 8000—9000 руб. въ годъ, тютюнная (табачная) десятина съ посполитыхъ людей, сѣявшихъ табакъ¹⁾, пчельная десятина, при Скоропадскомъ собиравшаяся не только съ посполитыхъ, но и рядовыхъ казаковъ Переяславскаго и 3 сотенъ Нѣжинскаго полка²⁾, денежная стачія съ Лубенскаго полка отъ 200 до 600 руб. въ годъ

1) Рукописи Лазаревскаго, Малорос. Сборникъ, № 46, т. 5-й.

2) Моск. Гл. Ар. М. Ин. Д. Малорос. дѣла, 1723 г. № 30. Взиманіе пчельной десятины съ казаковъ вызвало съ ихъ стороны нареканія, и вслѣдствіе этого незадолго до смерти гетмана казаки были освобождены отъ этой повинности.

и съ Полтавскаго на 300 руб., отъ мельпиковъ Лубенскаго полка покабанщина и поколющина, показанщина съ Черниговскаго и Кіевскаго полковъ (кое-гдѣ эту подать платили и рядовые казаки) и ярмарковое съ 6 сотенъ Черниговскаго полка¹⁾.

Воспользовавшись вѣдомостью о сборахъ въ Черниговскомъ полку, составленной по гетманскому указу 10 іюля 1729 года согласно 7 рѣшительному пункту, мы представимъ картину историческаго движенія сборовъ въ этомъ полку. Опять таки приходится пожалѣть, что намъ не удалось найти такихъ же вѣдомостей о другихъ полкахъ.

Въ Черниговскомъ полку при гетманѣ Многогрѣшномъ въ войсковой скарбъ поступала индукта, собиравшаяся съ товаровъ, какъ ввозившихся, такъ и вывозившихся по 2 коп. съ рубля. Посполиты, курившіе горѣлку, платили въ скарбъ показанщину по 8 грошей въ годъ отъ казана, рядовые казаки, равно какъ духовные и свѣтскіе владѣльцы были отъ нея освобождены. При Самойловичѣ показанщина увеличилась: сначала брали по 1 руб., а потомъ по 40 коп. съ казана. При Самойловичѣ была введена аренда, на горѣлку, деготь, и табакъ «и не вольно было ихъ никому по домамъ и шинкамъ продавать, а продавали одни только арендары, которые эту аренду у гетмана брали на откупъ». Свободные посполитые мѣст. Сосницы и Березной давали на дворъ гетманскій, какъ и при прежнихъ гетманахъ, годовую стацію хлѣбомъ, скотомъ и другими съѣстными припасами. Эта натуральная повинность называлась въ актахъ податью на гетманскую кухню. Посполитые—мельники платили поколющину и покабанщину не въ одинаковомъ размѣрѣ: такъ—въ Бѣлоуской сотнѣ поколющина взималась въ размѣрѣ 60 коп. отъ «кола тягучого», въ Седневской и Городницкой сотняхъ—40 коп., а покабанщина—въ суммѣ 1½ руб. и т. д. Рядовые казаки, старшина и духовные владѣльцы не платили этихъ податей. Въ гетманство Самойловича была введена дегтевая подать въ войсковой скарбъ въ размѣрѣ 1½ руб. отъ коня въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находились въ лѣсахъ дегтевые заводы, а въ полковую артиллерию взималось по 20 коп. и по 4 ведра дегтю. Посполитые, вла-

¹⁾ Рукописи Лазаревскаго, Малорос. Сбор. № 46, т. 5-й.

дѣвшіе бортными ухажаями, платили неравномѣрный налогъ какъ деньгами, такъ и натурой: въ сотнѣ Любецкой отъ каждаго ухажая 9 руб. въ годъ и 5 бѣльцовъ меду, а на каждаго участника, (ухажая очень часто принадлежали на сябренномъ правѣ цѣлой группѣ лицъ), приходилось по 2, 3, 4, 5 гр. и даже по 1 руб., въ Седневской сотнѣ по 20, 40 коп., 1 руб. и 1½ р. отъ ухажая. Казаки платили медовую подать только въ Городницкой сотнѣ. Черниговскій полковникъ Борковскій установилъ особую показанщину, собиравшуюся въ полковой скарбъ, съ винниковъ и отъ казановъ казацкихъ и мужицкихъ по ½ коня въ годъ, однако винники старшинскіе и духовныхъ владѣльцевъ не платили этой подати. Съ привозной соли взимался налогъ натурою въ пользу полковника по 100 гусокъ отъ мажи, въ пользу войтовъ, по 12 гусокъ. Эти данныя говорятъ объ обширной компетенціи полковничьей власти въ XVII в. При Мазенѣ остались тѣ же сборы, какіе собирались при его предшественникахъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Стація съѣстными припасами была замѣнена денежной: въ Березинской и Менской сотняхъ она исчислялась въ суммѣ 100 р. въ годъ, въ Смоленской—20 руб. и т. д. При немъ также была аренда¹⁾ на горѣлку, табакъ и деготь. Посполитые, имѣвшіе табачные огороды, смотря по ихъ качеству, платили по 1, 2 и 3 гр. Черниговскіе полковники, преемники Борковского по уряду, ввели новыя подати: съ щипковыхъ ледниковъ по ½ и 1 копѣ въ годъ, отъ пивныхъ казановъ по копѣ и по талеру и отъ солодовенъ по копѣ. На средства, составлявшіяся изъ винницкой показанщины и указанныхъ выше доходовъ, установленныхъ полковниками, содержались полковая артиллерія и канцелярія.

Въ гетманство Скоропадскаго собирались всѣ доходы, какъ и прежде, «безъ всякой прибавки, равнымъ числомъ»—говоритъ вѣдомость 1729 г. Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ—именно, въ Менѣ и Синявкѣ—гетманъ отмѣнилъ денежную стацію вслѣдствіе «убоженства посполитыхъ». Въмѣсто аренды онъ велѣлъ собирать въ войсковой скарбъ покуховное по 2 р. отъ выщипкованной куфы горѣлки, и по золотому отъ посатки только съ тѣхъ лицъ, которыя шинко-

¹⁾ Она была отмѣнена вслѣдствіе народнаго ропота, но спустя одинъ годъ восстановлена: мотивомъ служило содержаніе охотничьаго и кампанейскаго войска.

вали покушою горѣлкою; рядовые казаки и посполитые, которые курили горѣлку въ своихъ казанахъ и щипковали дома, вмѣсто покушоваго за право винокуренья платили по 4 зол. въ годъ отъ казана. На ярмаркахъ съ каждаго проданнаго коня или скотины взималось ярмарковое по 1 коп., а съ воза у прѣзжихъ торговцевъ по 6 и 10 коп. Нашъ источникъ не отличается полнотою при перечисленіи сборовъ въ гетманство Мазепы и Скоропадскаго: онъ не упоминаетъ о цѣломъ рядѣ сборовъ, которые, какъ мы знаемъ по указаніямъ другихъ источниковъ, въ то время существовали. 12 пунктомъ указовъ 16 апрѣля и 3 іюня 1723 года¹⁾ отмѣнены «непотребные и обременительные» для народа сборы, какъ: записное отъ казановъ, отъ прѣзжихъ купцовъ за мѣсто, мазепщина съ посполитыхъ людей, праздничное отъ казаковъ и мужиковъ, стація отъ подсушѣдковъ конныхъ и пѣшихъ, подать съ бобылей, не имѣющихъ грунтовъ и др. Одни изъ этихъ сборовъ были введены при Мазепѣ, другіе существовали еще раньше; хронологія ихъ для насъ неизвѣстна.

Ратушные и церковные сборы составляли, какъ мы уже говорили, отдѣльную группу и не смѣшивались съ войсковыми. Они употреблялись на содержаніе органовъ мѣстнаго самоуправления и церковныя нужды. Къ ратушнымъ и церковнымъ относятся такіе сборы: осенщина, помѣрное, ваговое, торговое и др. Всѣ эти сборы были неравномѣрны, такъ какъ ихъ размѣръ зависѣлъ отъ мѣстныхъ условий и обычаевъ. Въ Черниговской сотнѣ въ пользу ратуши взималось въ годъ осенщины отъ пары воловъ по $\frac{1}{2}$ осмачки жита, по осмачкѣ овса и по золотому денегъ, въ м. Любечѣ помѣрного бралось по шелягу съ мѣры, а въ м. Березной по 2 коп. съ воза, въ м. Седневѣ вагового съ пуда по 2 коп., въ м. Березной съ подсушѣдковъ казачьихъ и посполитскихъ осенщина взималась по 6, 10 и 25 коп., смотря по имуществу и т. д. Въ тѣхъ мѣстечкахъ, гдѣ не было ратушъ, перечисленные выше сборы поступали въ пользу церкви «на вино, ладанъ и оправу», но и въ ратушныхъ мѣстечкахъ извѣстная часть доходовъ отдавалась церкви²⁾.

Крутой поворотъ въ финансовомъ дѣлѣ Гетманщины сдѣлала малороссійская коллегія, взявъ его въ свои руки и подчинивъ строгой

¹⁾ И. С. З. т. VII, 4196. Харьк. Ист. Арх. Черн. отд. № 995.

²⁾ Рукописи Лазаревского, Малорос. Сбор., № 46 т. 5.

отчетности. Въ дѣятельности коллегіи въ интересующей насъ области были темныя стороны, но въ нашу задачу не входитъ говорить здѣсь о нихъ. Реформы, произведенныя коллегіей, въ основныхъ своихъ чертахъ извѣстны, и мы на нихъ не будемъ останавливаться подробно¹⁾. Сборы на булаву и кухню гетманскую указомъ 11 августа 1722 года²⁾ велѣно было собирать по прежнему и хранить въ коллегіи. Согласно указамъ 22 ноябрю 1722 г., 16 апрѣля и 3 іюня 1723 г. установлены были такія главныя основанія податной реформы: 1) доходы съ малороссійскаго народа пужно собирать согласно пунктамъ Богдана Хмельницкаго и вѣдомостямъ сборщиковъ, 2) сборы, введенные при Мазепѣ и Скоропадскомъ, отмѣнены, 3) сборы съ куфь, казановъ, пчельная и табачная десятина, войсковая часть съ мельницъ, которые прежде собирались съ посполитыхъ и убогихъ казаковъ. «брать со всѣхъ равно отъ вышнихъ і до нижнихъ чиновъ, не исключая никого», 4) съ обывателей, продающихъ вино прѣзжимъ изъ великороссійскихъ городовъ и платившихъ только скатное по 20 и 25 коп., брать столько же, какъ съ вышникованныхъ куфь, 5) церковные и ратушные доходы должны собираться по прежнему, 6) натуральная стадія гетману замѣняется денежной³⁾. Затрудненія, встрѣтившіяся Вельямннову при проведеніи въ жизнь реформы, были представлены имъ въ видѣ 12 пунктовъ 31 марта 1723 г. Императору Петру I, и Государь 5 апрѣля на каждый изъ нихъ положилъ свою резолюцію⁴⁾.

Такимъ образомъ податное дѣло въ Гетманщинѣ взяло подъ свое руководство центральное правительство. 7 іюня 1723 года малороссійская коллегія постановила дать сборщикамъ подробную инструкцію о сборѣ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, обязавъ ихъ ежемѣсячно и по третямъ года по установленной формѣ представлять въ кол-

¹⁾ *И. Джиджора*. Реформы малороссійской коллегіи на Украинѣ въ 1722—3 гг. (Наук. Збірникъ, присвячений М. Грушевському. У Львова, 1906). *Я. III. Павель Полуботокъ*, полковникъ Черниговскій. «Кіев. Стар.» 1890 г. № 12, *А. М. Лазаревскій*. Павель Полуботокъ, «Рус. Арх.» 1880 г. № 1.

²⁾ Харьк. Ист. Арх., Черниг. отд., № 1478.

³⁾ Ibidem, № 876 и 995. И. С. З. т. VII, 4196.

⁴⁾ Пункты изданы *А. Я. Ефименко* въ видѣ приложенія къ статьѣ: «Двадцать пунктовъ Вельямннова» въ «Южная Русь» т. II СПб. 1905. Болѣе справное изданіе пунктовъ далъ *Джиджора* въ приложеніи къ указанной выше своей статьѣ.

легію репорты подь опасеніемъ за всякое упущеніе «жестокаго штрафа» ¹⁾. Малороссійскіе доходы, хотя и на короткое время, появились въ общегосударственномъ бюджетѣ ²⁾.

Какія же нововведенія внесла коллегія въ податное обложеніе? Налоговое бремя, падавшее раньше главной тяжестью на необеспеченные слои населенія — посольство и отчасти казачество, она возложила на все населеніе, въ томъ числѣ на старшину и духовныхъ владѣльцевъ. Интересный вопросъ о томъ, облегчила ли коллегія положеніе простого народа, отмѣнивъ согласно указу 3 іюня 1723 года нѣкоторые сборы, труденъ для рѣшенія въ виду недостатка матеріала. Несомнѣнно, одно — коллегія предъявляла серьезныя требованія къ платежнымъ силамъ всего населенія, а не только одного посольства и въ сборѣ податей проявляла больше настойчивости, чѣмъ гетманское правительство.

Вѣдомость 1729 года такъ описываетъ нововведенія коллегіи. «Когда стала въ Глухове коллегія, опредѣлила такую же показанину, что брано на гетмановъ з однихъ посполитыхъ людей з казана въ годъ по 4 зол., покуховную дачу, якую брано при гетм. Скоропадскомъ з тыхъ толко однихъ посполитыхъ, хто покупною горѣлкою никуеть, з кухвы по 2 руб., вишницкую показанину з казана по 25 коп. — брать всю тую дачу со всѣхъ равно якъ з значковаго и бунчуковаго товариства, такъ и з старшины, владѣльцовъ духовныхъ и мирскихъ». Коллегія установила новые сборы, которыхъ, по выраженію вѣдомости, «никогда ни на кого не брано»: по 2 алтына съ улья домашнихъ пчелъ, по 2 р. съ проданной въ отвозъ куфы горѣлки, по 2 руб. — съ вышникованной буты волоскаго вина, съ «мышовъ тягучихъ» $\frac{1}{4}$ номола и по 2 зол. съ мышовъ вешняковъ».

При преемникахъ Петра I въ петербургскихъ правительственныхъ кругахъ стало обнаруживаться теченіе, склонное къ уступкамъ по отношенію къ Украинѣ въ виду опасенія войны съ Турціей. Верховный Тайный Совѣтъ въ засѣданіи 11 февр. 1726 г. вынесъ принципиальное рѣшеніе объ отмѣнѣ сборовъ, введенныхъ коллегіей,

¹⁾ Харьк. Ист. Арх. Черн. отд. № 995.

²⁾ И. Н. Миллюковъ. Государственное хозяйство въ Россіи въ первой четверти XVIII ст. и реформа Петра Великаго. Изд. 2-е. СПб. 1905, стр. 485.

и объ избраніи гетмана ¹⁾. 3 іюня 1726 г. Имп. Екатерина I въ именномъ указѣ, объявленномъ изъ Верх. Т. Сов., велѣла прислать вѣдомость о сборахъ, установленныхъ Коллегіей и впредь до указа ихъ не собирать ²⁾. Однако, указомъ 21 іюля того же года коллежскіе сборы были возстановлены ³⁾ и распространены на новую категорию плательщиковъ — дворцовыхъ крестьянъ въ Малороссіи. При Имп. Петрѣ II, повидимому, были устранены всѣ пренія на пути новаго правительственнаго курса по отношенію къ Украинѣ. Указомъ 12 мая 1727 г. ⁴⁾ вмѣстѣ съ обнадеживаніемъ малороссійскаго народа въ томъ, что «къ нимъ въ Малую Россію гетманъ и старшина будутъ опредѣлены вскорѣ» и приказаніемъ, президенту коллегіи Вельяминову «съ приходными и расходными книгами быть въ С.-Петербурѣ немедленно» было опредѣлено денежные и хлѣбные сборы собирать по пунктамъ Богдана Хмельницкаго, «а которые положены съ опредѣленія Коллегіи по доношеніямъ Вельяминова вновь, тѣ оставить вовсе и впредь не собирать». 22 іюля 1727 г. былъ окончательно рѣшенъ вопросъ о возстановленіи гетманства, и на Украину для выбора гетмана былъ посланъ тайный совѣтникъ Наумовъ ⁵⁾. Правительствомъ былъ намѣченъ единственно желательный кандидатъ въ гетманы; это — былъ старый миргородскій полковникъ Даниилъ Апостолъ, человекъ, много выдавшій на своемъ вѣку. Въ рѣшительныхъ пунктахъ Верх. Тайн. Сов. 1728 г. 22 августа ⁶⁾ былъ затронутъ вопросъ и о податномъ обложеніи: по 7 пункту велѣно было собирать доходы только съ промысловъ, а именно: «покуховное и скатное, съ продажнаго вина въ ишники и въ отвозъ въ великороссійскіе города, да съ деітю, также покуховное и скатное съ винокуренихъ казановъ, съ ичелъ и за табачную десятину, кромѣ каза-

¹⁾ Сборн. Имп. Русск. Ист. Общ. т. 55. СПб. 1886, стр. 25. Противъ мнѣнія о желательности избранія гетмана выступилъ въ засѣданіи 23 февр. гр. Толстой, находившій, что такая политика противорѣчитъ занятіямъ Петра I, который гетмана въ Украинѣ не учинилъ и у полонниковъ и старшины власти убавилъ, дабы Малую Россію къ рукамъ прибрать" (Ibid, стр. 60).

²⁾ П. С. З. т. VII, 4902.

³⁾ Харьк. Ист. Арх. Черн. отд. № 876.

⁴⁾ П. С. З. т. VII, 5073.

⁵⁾ Ibid., 5127.

⁶⁾ Ibid, т. VIII, 5324. Для руководствъ въ 1729 г. подекарбіямъ былъ данъ спеціальныи наказъ. (М. Гл. Ар. М. Ии. Д. 1730 г. № 26).

ковъ, въ ярмарки и въ торги съ купецкихъ людей, съ продажныхъ товаровъ и съ хлѣба мѣрки, съ мостовъ, перевозовъ и гребель съ проѣзжающихъ людей, съ откупныхъ разныхъ статей, съ ратушныхъ селъ годовой платежъ и за живность и собирать тѣ сборы со всѣхъ владѣльцевъ и съ монастырскихъ». Всѣ перечисленные сборы признавались такими, которые «надлежитъ собирать по пунктамъ Богдана Хмельницкаго».

На этой грани въ исторіи финансовъ Гетманщины мы заканчиваемъ свои послѣднія замѣтки.

131810.

Н-130911

